

[Верховный суд](#)[Арбитражные суды](#)[Суды общей юрисдикции](#)[Мировые судьи](#)[Законодательство](#)[Ответы на вопросы](#)

Решение № 2-1158/2018 2-37/2019 2-37/2019(2-1158/2018;)-М-1271/2018 М-1271/2018 от 25 февраля 2019 г. по делу № 2-1158/2018

гражданские и административные

66RS0045-01-2018-001735-09

Решение

принято в окончательной форме 25.02.2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20.02.2019 г. Полевской

Полевской городской суд Свердловской области в составе председательствующего Двоеглазова И.А., при секретаре Обвинцевой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-37/2019 по иску [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью « **Страховая фирма** [REDACTED] о взыскании **страхового** возмещения,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратился в суд с иском о взыскании с ООО « **Страховая фирма** [REDACTED] **страхового** возмещения в размере 319700 рублей, расходов по **оплате** услуг эксперта в размере 18000 рублей, судебных издержек. Истец мотивирует требования тем, что 25.04.2018 г. в г. Полевском ул. Чусовая, 11 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ему автомобиля Ниссан Патрол, государственный регистрационный знак № и автомобиля ВАЗ 21083, государственный регистрационный знак № под управлением Королева И.В. На момент ДТП гражданская ответственность истца **не была застрахована** . В результате

ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения. Согласно заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, с учетом износа, составила 319700 рублей, за услуги эксперта истец уплатил 18000 рублей. В связи с этим истец просит взыскать с ответчика, **не выплатившего страховое возмещение**, 319700 рублей, расходы по **оплате** услуг эксперта в размере 18 000 рублей, судебные расходы по **оплате** услуг представителя в размере 15 000 рублей и по **оплате** почтовых услуг в размере 200 рублей.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца Р. исковые требования и доводы искового заявления поддержал, просил взыскать с ответчика штраф.

Представитель ответчика ООО « **Страховая фирма** [REDACTED] просил отказать в удовлетворении иска, поскольку повреждение автомобиль Nissan Patrol, государственный регистрационный знак № произошло по причине сквозной коррозии, ущерб автомобилю не причинен. Повреждения на автомобиле не относятся к рассматриваемому ДТП. Считает, что заключение судебного эксперта содержит вероятностные выводы.

Третье лицо [REDACTED] в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, о причинах неявки суду не сообщил.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришёл к следующему.

В соответствии со статьёй [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п.п. 1 и 3 ст. [1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья [1064](#)).

В силу п. 1 ст. [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. [935](#) Гражданского кодекса Российской Федерации законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность **страховать** риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В силу п. 1 ст. [936](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательное **страхование** осуществляется путем заключения договора **страхования** лицом, на которое возложена обязанность такого **страхования** (страхователем), со страховщиком.

В соответствии со ст. [1](#) Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон) договор обязательного **страхования** гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного **страхования**) - договор **страхования**, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором **плату** (**страховую** премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (**страхового** случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить **страховую** выплату) в пределах определенной договором суммы (**страховой** суммы). Договор обязательного **страхования** заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Согласно ст. [940](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор **страхования** может быть заключен путем вручения страховщиком страхователю **страхового** полиса, подписанного страховщиком.

Согласно свидетельству о регистрации ТС (л.д. 9), паспорту ТС (л.д. 10), [REDACTED] принадлежит автомобиль Ниссан Патрол (NISSAN PATROL), государственный регистрационный знак №

Как следует из сведений о ДТП (л.д. 6, 82), 25.04.2018 в 16:30 в г. Полевской, ул. Чусовская, 11, водитель автомобиля ВАЗ- 21083, государственный регистрационный знак № не учел габариты своего автомобиля при движении в прямом направлении и допустил наезд на стоящий автомобиль Ниссан Патрол, государственный регистрационный знак № Водителем и собственником автомобиля ВАЗ 21083, государственный регистрационный знак № является Королев И.В. Водителем автомобиля Ниссан Патрол,

государственный регистрационный знак № является [REDACTED]

Определением от 25.04.2018 (л.д. 7, 83) в возбуждении дела об административном правонарушении отказано.

Согласно объяснению [REDACTED] данному им 25.04.2018 (л.д. 84), 25.04.2018 в 16:30 управляя автомобилем ВАЗ 21083, государственный регистрационный знак № на ул. Чусовая, 11 уступал дорогу встречному автомобилю, вследствие чего заехал на парковку к дому и, не рассчитав расстояние до стоящего рядом автомобиля Ниссан Патрол, государственный регистрационный знак №, задел его передним бампером в задний бампер.

[REDACTED] в объяснении (л.д. 85-86) указал, что 25.04.2018 в 16:30 он находился дома, занимался делами, собрался на улицу. Выйдя на улицу, увидел знакомого И., который пояснил, что пропускал автомобиль, хотел прижаться, но не рассчитал расстояние, повредив его автомобиль Ниссан Патрол, государственный регистрационный знак №.

В соответствии с п. 1.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (далее – ПДД) участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно п. 9.10 ПДД водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Исследовав схему места ДТП (л.д. 87), объяснения участников ДТП, суд приходит к выводу, что [REDACTED] 25.04.2018 в 16:30 управляя автомобилем ВАЗ 21083, государственный регистрационный знак № двигаясь по ул. Чусовская в г. Полевской, в районе дома № 11, в нарушение п.п. 1.5, п. 9.10 ПДД двигаясь в прямом на правлении, не выдержал боковой интервал до стоящего справа автомобиля Ниссан Патрол, государственный регистрационный знак №, допустив с ним столкновение.

Таким образом, ДТП произошло по вине [REDACTED] допустившего нарушение Правил дорожного движения, следовательно, автомобиль Ниссан Патрол, государственный регистрационный знак № был поврежден в результате действий Королева И.В.

Согласно заключению <данные изъяты> № от . . . (л.д. 15-27) стоимость восстановительного ремонта автомобиля Ниссан Патрол, государственный регистрационный знак №, с учетом износа составила 319 700 рублей.

Не согласившись с иском, ответчик представил экспертное заключение <данные изъяты> от . . . (л.д. 56-69), согласно которому повреждения NISSAN PETROL, государственный регистрационный знак №, указанные в акте осмотра <данные изъяты> от . . . , не относятся к ДТП от Размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля NISSAN PETROL, государственный регистрационный знак № после ДТП . . . составляет 0 рублей.

В связи с данными противоречиями судом была назначена судебная экспертиза.

По заключению [REDACTED] судебной экспертизы № от . . . (л.д. 100-113) в результате ДТП от . . . на автомобиле Nissan Patrol, государственный регистрационный знак № могли образоваться повреждения тягово-сцепного устройства, рамы. При этом на раме имеется коррозия металла. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля Nissan Patrol, государственный регистрационный знак № учетом износа, могла составлять 298 600 рублей.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу о необходимости принятия заключения [REDACTED] Уральский [REDACTED] судебной экспертизы, поскольку эксперт этой организации был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в отличие от эксперта [REDACTED]. Стоимость ремонта автомобиля, определенная заключением ООО « [REDACTED] не превышает 10% стоимость восстановительного ремонта, определенного заключением судебного эксперта, следовательно, эти заключения являются верными, находятся в пределах статистической достоверности. Что касается характера повреждений, то судебный эксперт дал разъяснения и по поводу обнаруженных повреждений, указав, что в передней части автомобиля VAZ 21083, государственный регистрационный знак № имеется повреждение в виде статического следа давления смятия, разрушения металла дугообразной формы (на металле размерами около 15мм). Высота расположения около 520 мм. Нижний край переднего бампера располагается на высоте около 330 мм. Детальным исследованием представленных иллюстраций было установлено, что в задней части посередине автомобиля Nissan Patrol имеется проушина (петля) дугообразной формы, расположенная на высоте около 520 мм. Данная проушина по протяженности располагается на всю ширину центральной подножки. Ниже данной проушины имеется тягово-сцепное устройство, которое имеет высоту 320 мм. В нижней части автомобиль корродирован. Рама имеет следующие повреждения: с правой стороны имеет следы разломов, изломов; с левой части имеет следы смятия материала (направление справа налево немного снаружи внутрь). Сопоставляя расположение, взаиморасположение, форму и высоту повреждений можно прийти к выводу о том, что повреждения, имеющиеся в передней части автомобиля VAZ 21083, государственный регистрационный знак № могли быть образованы проушиной автомобиля Nissan Patrol в результате контакта, при этом тягово-сцепное устройство расположено на высоте соотносимой высоте нижнего края переднего бампера автомобиля VAZ 21083 и при контакте данных автомобилей вероятнее всего зашло под передний бампер автомобиля VAZ 21083, государственный регистрационный знак № и при этом следов могло и не остаться. Также ввиду того, что рама имеет коррозию, то сильного удара для его разрушения не требуется.

Суд не усматривает оснований сомневаться в выводах судебного эксперта, они логичны, последовательны, разъяснен механизм образования повреждений и их последствий. Эксперт же ООО [REDACTED] сделал выводы, основываясь на том, следов контактного взаимодействия переднего бампера VAZ 21083, государственный регистрационный знак № отсутствуют. При этом, на фотографии крупного плана автомобиля (л.д. 61) виден след на госномере автомобиля, на который указано судебным экспертом. Таким образом, выводы эксперта ООО [REDACTED]

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что заключение [REDACTED] является правильным, доказательств порочащих данное заключение в материалах дела не имеется, поэтому стоимость восстановительного ремонта автомобиля Nissan Patrol, государственный регистрационный знак № после повреждений образовавшихся в ходе ДТП 25.04.2018, с учетом износа, составляет 298 600 рублей.

Согласно справке о ДТП, гражданская ответственность [REDACTED] застрахована ООО « Страховая фирма [REDACTED] (полис №).
Гражданская ответственность [REDACTED] застрахована не была.

В силу пп. «б» ст. 7 Закона **страховая** сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого **страхового** случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного **страхования**) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В соответствии с пп. «б» п. 18 ст. 12 Закона, размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления **страхового** случая.

Пунктом 19 этой же статьи предусмотрено, что к указанным в подпункте "б" пункта 18 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на **оплату** работ, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 15 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Учитывая изложенное, ООО « Страховая фирма [REDACTED] должно было **выплатить** [REDACTED] 298 600 рублей.

Ответчик истцу **страховое** возмещение **не выплачивал** , поэтому с ответчика в пользу истца следует взыскать 298 600 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 16.1 Закона при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении **страховой выплаты** суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером **страховой выплаты** , определенной судом, и размером **страховой выплаты** , осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, данному в п. 81 постановления от 26.12.2017 N 58 «О применении судами законодательства об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи [56 ГПК РФ](#)).

Представитель истца в судебном заседании заявил о взыскании с ответчика штрафа.

Поскольку ответчик добровольно требования истца о **выплате страхового** возмещения не исполнил, имеются основания для взыскания с него штрафа в размере 149300 рублей (298 600*50%).

Представитель ответчика об уменьшении штрафа не заявил, поэтому учитывая разъяснения, данные в п. 88 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 «О применении судами законодательства об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств» оснований для уменьшения штрафа не имеется.

В силу п. 1 ст. [98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по **оплате** юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи [94](#), [135 ГПК РФ](#), статьи [106](#), [129 КАС РФ](#), статьи [106](#), [148 АПК РФ](#)).

Статьей 16.1 Закона предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, а потому судебные расходы **_____** по **оплате** услуг специалиста в размере 18 000 рублей (л.д. 14) подлежат возмещению ответчиком пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 16812 рубля 01 копейка (298600/319700*18000), так как у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения этих издержек.

Согласно почтовой накладной и чеку **оплаты** (л.д. 30) 24.08.2018 истец направил ответчику претензию, **заплатив** за это 200 рублей. Эти расходы понесены истцом для соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, поэтому они подлежат возмещению ответчиком пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 186 рублей 80 копеек (298600/319700*200).

В соответствии с письмом **_____** от . . . № (л.д. 98), **_____** на которого была возложена **оплата** судебной экспертизы, **оплату** не произвел. Стоимость экспертизы составила 40 000 рублей.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены частично, судебные расходы по **оплате** проведения судебной экспертизы в размере 40 000 рублей следует взыскать с ООО «**████████████████████**» в пользу **████████████████████** судебной экспертизы пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 37360 рублей 03 копейки ($298600/319700*40000$), а с **████████████████████** пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой отказано 2639 рублей 97 копеек ($319700-298600/319700*40000$).

Согласно ст. [100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на **оплату** услуг представителя в разумных пределах.

Согласно договору об оказании юридических услуг от . . . (л.д. 32-33) ИП Р. и Д. обязались оказать **████████████████████** юридические услуги, включающие подготовку материалов для досудебного урегулирования спора и для обращения в суд; подготовку и подачу искового заявления в суд с **оплатой** государственной пошлины, участие во всех судебных заседаниях, консультации заказчика по всем вопросам, возникающим в связи с рассмотрением дела по вышеуказанному ДТП от В свою очередь **████████████████████** обязался **оплатить** услуги в размере 15 000 рублей.

Согласно распискам от . . . и от . . . ИП Р. получил от **████████████████████** 15 000 рублей по договору (л.д. 33).

Как указано в п.п. 11-12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи [111 АПК РФ](#), часть 4 статьи [1 ГПК РФ](#), часть 4 статьи [2 КАС РФ](#)).

Расходы на **оплату** услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи [100 ГПК РФ](#), статья [112 КАС РФ](#), часть 2 статьи [110 АПК РФ](#)).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на **оплату** услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи [98](#), [100 ГПК РФ](#), статьи [111](#), [112 КАС РФ](#), статья [110 АПК РФ](#)).

Разумными следует считать такие расходы на **оплату** услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на **оплату** услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица,

участвующего в деле.

Определяя размер подлежащих возмещению истцу судебных расходов по **оплате** услуг представителя, суд оценивает обстоятельства дела, характер, сложность спора, качество составления искового заявления и участия представителя при рассмотрении дела, количество судебных заседаний, а также отсутствие возражений ответчика относительно размера заявленных ко взысканию судебных расходов по **оплате** услуг представителя. По мнению суда, судебные расходы истца по **оплате** услуг представителя являются разумными и подлежат возмещению ответчиком пропорционально удовлетворенным иском требованиям в сумме 14010 рублей 01 копейка ($298600/319700*15000$).

В силу ч. 1 ст. [103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от **уплаты** которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от **уплаты** судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части иском требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая положения статьи 50, абзацев 8 и 9 пункта 2 статьи 61.1, абзаца 5 ст. [61.2](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации государственная пошлина, **уплачиваемая** по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации) подлежит зачислению по нормативу 100 процентов в бюджеты городских округов.

Истцом при подаче искового заявления государственная пошлина **оплачена** не была, поскольку истец освобождён от её **уплаты** в силу пп. 4 п. 2 ст. [333.36](#) Налогового кодекса Российской Федерации. Так как иском требования удовлетворены частично, пропорционально удовлетворённым требованиям с ответчика, не освобождённого от **уплаты** государственной пошлины, в доход Полевского городского округа подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5974 рубля 80 копеек ($298600/319700*6397$).

Руководствуясь ст.ст. [194-199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. [15](#), [1064](#), [1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. [7](#), [12](#) Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств»,

Р Е Ш И Л:

иском требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « **Страховая фирма** [REDACTED] в пользу [REDACTED] **страховое** возмещение в размере 298 600 рублей, штраф в размере 149 300 рублей, судебные расходы по **оплате** услуг оценщика в размере 16 812 рубля 01 копейку, судебные расходы по **оплате** услуг представителя в размере 14 010 рублей 01 копейку, судебные расходы

по **оплате** почтовых услуг в размере 186 рублей 80 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « **Страховая фирма** [REDACTED] в пользу [REDACTED] судебной экспертизы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 37 360 рублей 03 копейки

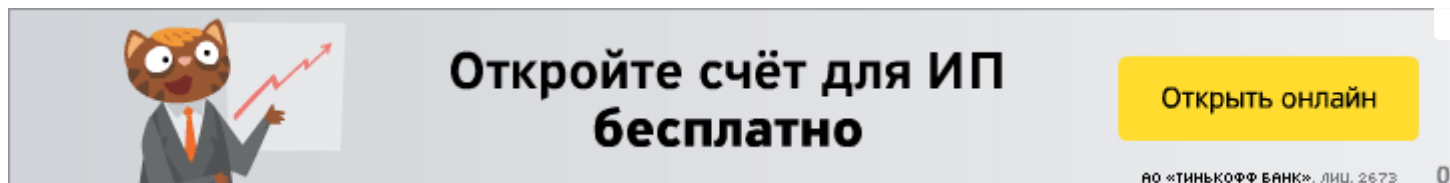
Взыскать [REDACTED] С.В. в пользу [REDACTED] судебной экспертизы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 2 639 рублей 97 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « **Страховая фирма** [REDACTED] государственную пошлину в бюджет Полевского городского округа в размере 5 974 рубля 80 копеек.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы в Полевской городской суд.

Резолютивная часть решения изготовлена в совещательной комнате с применением технических средств.

Председательствующий И.А. Двоглазов



Откройте счёт для ИП
бесплатно

Открыть онлайн

АО «ТИНЬКОФФ БАНК». ЛИЦ. 2673 0+

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] В. ([подробнее](#))

[Redacted text block]

[Показать все документы по этому делу](#)

[Redacted text block]

Книга отзывов



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] по применению норм ст. 934, 935, 937 ГК РФ

Все права защищены © 2012-2019
«Судебные и нормативные акты РФ»

Email для связи support@sudact.ru
О проекте



Книга отзывов

[REDACTED]

