



Верховный суд | Арбитражные суды | Суды общей юрисдикции | Мировые судьи
Законодательство | Ответы на вопросы

Решение № 2-7314/2016 от 30 декабря 2016

суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) - Административное

Суть спора: 2.005 - Споры, возникающие из семейных правоотношений -> О разделе совместно нажитого имущества между супругами

дело № мотивированное

решение

изготовлено 30 декабря 2016 года РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 20 декабря 2016 года

Чкаловский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Логуновой А.А., при секретаре ФИО6, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к ФИО4 о **разделе общего имущества супругов**,

по встречному иску ФИО4 к ФИО3 о **разделе общего имущества супругов**,

УСТАНОВИЛ:

ФИО3 предъявил к ФИО4 иск о **разделе общего имущества супругов**, взыскании денежной компенсации в сумме <данные изъяты> рублей за квартиру по адресу: <адрес>31, автомобиль «<данные изъяты>».

В обоснование иска указано, что стороны состояли в браке с ДД.ММ.ГГГГ, имеют сына ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. ДД.ММ.ГГГГ брак был прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № Чкаловского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. **Раздел общего имущества** ранее не проводился. Добровольно разделить совместно нажитое в браке **имущество** стороны не могут.

В период брака с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ совместно было нажито следующее **имущество**: четырехкомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>. Право собственности было зарегистрировано на ответчика. Квартира продана ФИО4 после ДД.ММ.ГГГГ. Построен жилой дом, площадью 109,8 кв.м., на принадлежащем истцу земельном участке, полученном в собственность до вступления в брак, по адресу: <адрес>, кадастровой стоимостью <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. Право собственности на дом зарегистрировано на истца. Приобретен и поставлен на регистрационный учет легковой автомобиль «<данные изъяты>». До покупки этого автомобиля **супругами** ДД.ММ.ГГГГ был приобретен автомобиль Тойота Рав-4. ДД.ММ.ГГГГ автомобиль был продан и ДД.ММ.ГГГГ **супруги** приобрели автомобиль <данные изъяты>, который был зарегистрирован на маму ответчика – ФИО7, поскольку со слов ФИО4 у нее были проблемы с налоговой инспекцией. У <данные изъяты> не было средств на приобретение такого автомобиля. Затем автомобиль ФИО16 5 был продан ДД.ММ.ГГГГ за <данные изъяты> рублей, эти деньги были использованы на покупку автомобиля Хонда Аккорд, который продан ДД.ММ.ГГГГ за <данные изъяты> рублей. Все вышеуказанное **имущество**, за исключением жилого дома в настоящее время находится в собственности ответчика, либо продано ею после расторжения брака. Истцу денежные средства от продажи данного **имущества** не передавались.

ФИО4 предъявила встречные требования, в обоснование которых указала, что с ДД.ММ.ГГГГг. семейные отношения **супругов**, совместное проживание и ведение общего хозяйства прекращены, поскольку ФИО3 не работал, злоупотреблял спиртными напитками. С этого времени она

самостоятельно тратила свою заработную плату, общий ребенок проживал с ней. 04.06.2013г. ФИО4 обратилась в суд с иском о расторжении брака, в котором указала о том, что с ДД.ММ.ГГГГг. фактически прекратились семейные отношения и с этого момента не ведется общий бюджет. Решением мирового судьи судебного участка № Чкаловского судебного района <адрес> от 03.07.2013г. брак расторгнут. ФИО3 участвовал в судебном заседании при расторжении брака и не оспаривал факт прекращения семейных отношений с ДД.ММ.ГГГГг. В период брака до фактического прекращения семейных отношений был построен жилой дом, площадью 109,8 кв.м., литер: А, А1, А2 с постройками и баня-сауна, расположенные по адресу: <адрес>). Кадастровая стоимость жилого дома составляет <данные изъяты> руб., оформлен кадастровый паспорт от 05.03.2009г. Жилой дом с постройками и баня-сауна построены на земельном участке, площадью 1800 кв.м., предоставленном ФИО3 до брака. Жилой дом с постройками и земельный участок оформлены на ФИО3 Указанный жилой дом с постройками и баня-сауна построены на совместные средства, являются совместно нажитым **имуществом**, подлежат **разделу между супругами**. Кадастровая стоимость 1/2 доли составляет <данные изъяты> руб. Кроме того, имелись общие долговые обязательства, возникшие в период брака: обязательство по договору о предоставлении кредита № от ДД.ММ.ГГГГ., заключенному между АКБ «Абсолют Банк» и заемщиками ФИО4, ФИО3 По указанному договору банком предоставлен заемщикам кредит на сумму <данные изъяты> руб. для приобретения квартиры. На полученные денежные средства куплена <адрес>, расположенная по адресу: <адрес>. С момента фактического прекращения семейных отношений и ведения общего бюджета ДД.ММ.ГГГГ. ФИО4 было уплачено в счет погашения обязательств по договору о предоставлении кредита № от ДД.ММ.ГГГГ. из личных денежных средств <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. Указанное обязательство является общим долгом **супругов**, договор заключен в интересах **супругов** с целью приобретения **имущества**, доля каждого собственника квартиры в обязательстве по договору о предоставлении кредита № от ДД.ММ.ГГГГ равна 1/2 доле. ФИО3 должен компенсировать расходы по погашению обязательств по договору о предоставлении кредита № от ДД.ММ.ГГГГ. в размере 1/2 доли от суммы <данные изъяты>., что составляет <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

Истец ФИО3, его представитель по доверенности ФИО8 в судебном заседании поддержали исковые требования, встречные требования не признали.

В объяснениях в судебном заседании и письменных возражениях на встречный иск ФИО3 указал, что до момента расторжения брака по решению суда, т.е. до ДД.ММ.ГГГГ стороны проживали совместно и вели общее хозяйство. Он не оспаривал период прекращения семейных отношений при расторжении брака, поскольку не хотел долгого разбирательства. Он неофициально работал водителем на грузовом автомобиле, имел доход около <данные изъяты> рублей. Они вместе посещали праздники, свадьбу, отмечали Новый 2013 год, делали друг другу подарки. Из общих доходов погашали долг по ипотечному договору за квартиру. После расторжения брака ФИО3 стал жить отдельно в доме по адресу: <адрес>, а ФИО4 в квартире по адресу: <адрес>. Так как сын остался проживать с **супругой**, истец продолжал оказывать материальную помощь ей и сыну. ДД.ММ.ГГГГ квартира, расположенная по адресу: <адрес> была продана за <данные изъяты> рублей. Все деньги от продажи квартиры остались у ФИО4, истец ничего не получил. В связи с чем ФИО4 должна возратить половину суммы, вырученной от продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, т.е. <данные изъяты> рублей. Кроме того, требования ФИО4 о **разделе** жилого дома по адресу: <адрес> также не подлежат удовлетворению. Земельный участок под строительство дома был предоставлен ФИО3 на основании свидетельства о праве собственности от ДД.ММ.ГГГГ, и с этого же момента он начал строительство жилого дома. Брак с ФИО4 был зарегистрирован ДД.ММ.ГГГГ, но к этому моменту дом уже был построен, и истец занимался подключением дома к электрическим сетям, что подтверждается письмом АО «Свердловскэнерго» «Западные электрические сети» и от ДД.ММ.ГГГГ № «ТУ на подключение к электросетям» и Актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок между системой «Свердловскэнерго» и потребителем ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ, а также тем фактом, что уже ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 и ФИО4 были зарегистрированы по месту жительства в готовом доме по адресу: <адрес>.

Ответчик ФИО4 в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, объяснила, что ДД.ММ.ГГГГ в праздник Пасхи она окончательно решила прекратить семейные отношения с ФИО3, о чем ему сообщила, примерно в августе 2012 года они с сыном уже стали проживать отдельно в квартире по адресу: <адрес>. Ранее квартира сдавалась, и потребовалось некоторое время для переезда, все лето без помощи **супруга** и за свой счет она производила ремонт в

квартире. После продажи квартиры ФИО3 получил половину денежных средств от продажи квартиры и в офисе риэлтора передал ей <данные изъяты> рублей, в счет оплаты кредита, который погасила она, а также своей доли коммунальных платежей и ремонта, поскольку в их оплате ранее он также не участвовал. Соглашения о **разделе имущества между супругами** не было.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив письменные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения требований ФИО3, встречные требования ФИО4 подлежат частичному удовлетворению.

Имущество, нажитое **супругами** во время брака, является их совместной собственностью (п. 1 ст. [34 СК РФ](#)).

В соответствии с п. 1 ст. [38 СК РФ](#) раздел общего **имущества супругов** может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из **супругов**.

Стороны состояли в браке с ДД.ММ.ГГГГ, решением мирового судьи судебного участка № Чкаловского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ брак расторгнут.

Сторонами оспаривалось время прекращения семейных отношений, истец утверждает, что они прекращены при расторжении брака, ответчик считает, что они были прекращены ДД.ММ.ГГГГ.

Свидетель ФИО9, друг истца, ранее состоявший в браке с сестрой ответчика, суду показал, что в 2013 году Новый год он отмечал вместе с ФИО17, в квартире по адресу: <адрес>. ФИО3 позвонил ему, попросил привезти аппаратуру, чтобы отметить Новый год, у ФИО4 в гостях были подруги, он приехал, привез аппаратуру, поздравил детей, потом развез гостей по домам. ФИО17 вели себя как **супруги**, истец подарил **супруге** кольцо.

Свидетель ФИО10, проживающий совместно с ФИО4, показал, что с ФИО3 он знаком давно, вместе проживают с февраля 2015 года. В апреле 2012 года ему позвонила ФИО4, спросила, есть ли у него рабочие, чтобы сделать ремонт в квартире, т.к. она собиралась расторгнуть брак и переехать. Он приезжал, смотрел, как производятся работы. В конце лета 2012 года он помогал устанавливать газовую плиту, посудомоечную машину и водонагреватель. Его об этом просила ФИО4, и поясняла, что с мужем она больше жить не будет. Он часто бывал у нее в квартире, мужского присутствия не замечал, все элементарные вещи по дому делал он.

В исковом заявлении о расторжении брака ФИО4 указывала, что семейные отношения прекращены с ДД.ММ.ГГГГ. Эти же обстоятельства изложены в решении мирового судьи о расторжении брака.

Суд считает доказанным, что семейные отношения сторон прекращены с ДД.ММ.ГГГГ, через короткое время после этого стороны стали проживать отдельно, имели раздельный бюджет, ФИО3 не знал о расходах **супруги** и в них не участвовал, не помогал ей в решении бытовых вопросов, между ними не было иных, характеризующих семью отношений (совместный отдых, забота друг о друге, интимные отношения и т.д.). Участие в свадьбе родственника обоих **супругов**, а также совместное празднование Нового года сразу прекращения семейных отношений **супругов** с учетом наличия у них общего ребенка, общих знакомых не является подтверждением продолжения семейных отношений.

В период брака **супругами** было приобретено следующее **имущество** :

ДД.ММ.ГГГГ на основании договора купли-продажи в общую совместную собственность была приобретена четырехкомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 105). Для приобретения квартиры сторонами был заключен кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ с АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) на сумму <данные изъяты> рублей по <данные изъяты> процентов годовых (л.д. 109-114).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 и ФИО3 заключили договор № с ООО «Лайт недвижимость» на продажу квартиры по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 и ФИО11 заключили договор купли-продажи указанной квартиры с ФИО12 Согласно

п. 11 договора деньги в сумме <данные изъяты> рублей получены полностью, о чем в договоре стоят подписи сторон (л.д. 104).

В отзыве ФИО4 указано, что фактически, получив деньги от продажи квартиры, ФИО3 передал их ей, на момент продажи квартиры он заявлял о том, что не имеет к квартире никакого отношения, т.к. не платил за нее кредит и претензий на квартиру не имел. В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ при первом рассмотрении дела ФИО4 объяснила, что все деньги ФИО3 передал ей, т.к. не имел отношения к погашению кредита, проведению ремонта.

При настоящем рассмотрении дела ФИО4 пояснила, что ФИО3 передал ей <данные изъяты> рублей за выплату кредита, половину стоимости ремонта и коммунальных платежей.

Учитывая подтверждение передачи денежных средств самой ФИО4, суд полагает, что оснований для удовлетворения встречного иска в части взыскания половины оплаченного долга по кредитному договору не имеется, поскольку эта обязанность уже была выполнена ФИО3

Из объяснений ФИО3 следует, что он участвовал в подписании договора купли-продажи квартиры, расписался в расписке о получении денежных средств, но не получил денежные средства от продажи квартиры, т.к. они договорились, что он не претендует на эти денежные средства, а ФИО4 не претендует на дом. Он мог забрать эти денежные средства, мог участвовать в их получении, но не стал этого делать. Поскольку в последующем ФИО4 устно потребовала от него долю в праве собственности на дом, он предъявил иск о **разделе имущества**. Он не участвовал в оплате и проведении ремонта, этим занималась ФИО4

Разрешая первоначальные требования ФИО3 о взыскании денежной компенсации в виде 1/2 доли стоимости проданной квартиры, суд отмечает, что истец подписал договор купли-продажи квартиры, в котором указал, что получил денежные средства от продажи квартиры по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>. Таким **образом, раздел имущества**, приобретенного в браке и проданного после расторжения брака, **супругами** был произведен в добровольном порядке. После получения денежных средств ФИО3, имея в виду фактическое финансовое положение **супругов**, оплату **супругой** платежей по кредиту, иных расходов, распорядился полученными денежными средствами по своему усмотрению, действуя своей волей, передав их второй стороне.

Оснований вновь производить **раздел имущества супругов** в этой части и удовлетворять иски требования суд не усматривает.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 предоставлен земельный участок по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ выдано свидетельство о государственной регистрации права на жилой дом, площадью <данные изъяты> кв.м. литер А, А1, А2, расположенный по адресу <адрес> (л.д.13).

Как в первоначальном исковом заявлении, так и в уточненном, истец указывал на то, что жилой дом был построен **супругами** в период брака.

В период брака было зарегистрировано право собственности на него, выдан кадастровый паспорт.

Каких-либо достаточных доказательств обратного ФИО3 не предоставлено. Согласно домовое ФИО4 и ФИО3 были зарегистрированы в указанном доме ДД.ММ.ГГГГ в период брака. Доводы о том, что дом не мог быть построен за такой короткий промежуток времени (полтора года после регистрации брака), являются предположением.

Свидетель ФИО9, друг истца, ранее состоявший в браке с сестрой ответчика, суду показал, что в 1996-1997 году он с друзьями помогал ФИО3 и его отцу строить дом по адресу: <адрес>. Дом был возведен под крышу до регистрации брака ФИО17, к проживанию дом был не готов. После свадьбы ФИО17 жили у родителей ФИО17.

Свидетель ФИО13, отец истца, показал, что строительством дома по адресу: <адрес>, начал заниматься он, когда сын еще ходил в школу, закупал строительные материалы. Дом был построен до

свадьбы ФИО17, после свадьбы семья сына проживала у них, т.к. в доме не было внутренней отделки. Все чеки на строительство дома, и покупку строительных материалов находятся у него дома. Как все семьи они ссорились, Новый год 2013 года они встречали вместе.

Из показаний свидетелей ФИО9, ФИО13 не следует, какие материалы затрачены на строительство дома, кто их приобретал, какие именно работы, в какой период времени, какой стоимостью были произведены. Показания содержат общие, не подтвержденные документами сведения.

Письмо АО «Свердловскэнерго» «Западные электрические сети» от ДД.ММ.ГГГГ с «ТУ на подключение к электросетям» и акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок между системой «Свердловскэнерго» и ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ, не являются доказательствами принадлежности **имущества** ФИО3. Они составлены в период брака. В самих ТУ указан год ввода в эксплуатацию жилого дома в 2001 году,

Определением Чкаловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ утверждено мировое соглашение сторон, которое отменено апелляционным определением Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

В мировом соглашении стороны отказались от своих взаимных требований о **разделе** общего **имущества** с условием, что ФИО3 подарит 1/3 долю жилого дома, а также земельного участка сыну ФИО14

Суд полагает, что это обстоятельство, в совокупности с другими доказательствами, являлось обоюдным подтверждением сторон о том, что жилой дом является общим и таким образом мать распоряжается своим правом собственности, разрешая передать его сыну. Поскольку передавалось также право на земельный участок, доля была уменьшена до 1/3.

При **разделе** общего **имущества супругов** и определении долей в этом **имуществе** доли **супругов** признаются равными, если иное не предусмотрено договором между **супругами** (п. 1 ст. [39 СК РФ](#)).

При таком положении суд находит возможным признать жилой дом, расположенный по адресу <адрес>, общим **имуществом супругов**, доли **супругов** на жилой дом равными. Оснований для иного определения долей не имеется.

Поскольку баня не поставлена на кадастровый учет, право собственности на нее не зарегистрировано, суд считает возможным разрешить требования о **разделе** жилого дома в части строений с литером А, А1, А2.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 приобретен автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, который поставлен на учет в органах ГИБДД ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ на основании договора купли-продажи указанный автомобиль продан. По сведениям МРЭО ГИБДД с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время автомобиль зарегистрирован за ФИО2 (л.д. 65).

Ранее за ФИО4 был зарегистрирован автомобиль «<данные изъяты>» с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

ФИО3 объяснил, что не знает, как приобретался автомобиль <данные изъяты>, только за наличные денежные средства или с участием кредита. Деньги были у **супруги**, она сама выбирала себе машину. Он ездил на автомобиле <данные изъяты>, в приобретении которого участвовали его родители.

В своих возражениях на иск ФИО4, указала, что автомобиль Хонда Аккорд был куплен ею за счет денежных средств, полученных ею от матери ФИО7 в дар в сумме <данные изъяты> рублей, а также за счет кредитных средств в сумме <данные изъяты> рублей, полученных по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ с АКБ «Абсолют Банк». ФИО7 передала ООО «Сарэт Авто» принадлежащий ей автомобиль <данные изъяты><данные изъяты>, что явилось частичной оплатой за автомобиль <данные изъяты>. Утверждения ФИО3 о том, что автомобиль ФИО165 был приобретен ДД.ММ.ГГГГ на совместные денежные средства, полученные от продажи автомобиля <данные изъяты> 4, не соответствуют действительности. ФИО7 приобрела автомобиль <данные изъяты> на свои средства.

Обстоятельства приобретения автомобиля подтверждены договором купли-продажи, кредитным договором.

В силу ст. [56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств, подтверждающих то, что автомобиль <данные изъяты> был приобретен **супругами** на совместные денежные средства, а также от продажи принадлежащего им **имущества** суду не представлено. Оснований для удовлетворения исковых требований в этой части не имеется.

В силу ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В связи с удовлетворением исковых требований ФИО15 в ее пользу с ФИО3 подлежат взысканию госпошлина в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ФИО3 к ФИО4 о **разделе общего имущества супругов** отказать.

Встречные исковые требования ФИО4 к ФИО3 о **разделе общего имущества супругов** удовлетворить частично.

Признать доли **супругов** в общем **имуществе** равными.

Признать право собственности ФИО4 на 1/2 долю жилого дома по адресу: <адрес>, литер А, А1, А2.

Признать право собственности ФИО3 на 1/2 долю жилого дома по адресу: <адрес>, литер А, А1, А2.

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО4 госпошлину в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки.

Решение является основанием для внесения изменений в регистрационную запись о праве собственности на жилой дом.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме с подачей жалобы через Чкаловский районный суд <адрес>.

Судья:

The advertisement banner features the JBL logo and the slogan "СВОБОДА ТВОЕЙ МУЗЫКИ" (Freedom of your music) for the JBL TUNE 120 TWS earbuds. It also promotes a financing option: "РАССРОЧКА* ИЛИ БОНУСЫ**" (Installment* or bonuses**). The offer details are "0·0·12" (0% interest, 0% down, 12 months) or "600 рублей**" (600 rubles**) in bonuses on the ProZaPass card. The DNS logo is present with the text "ЦИФРОВАЯ И БЫТОВАЯ ТЕХНИКА" (Digital and household appliances).

Суд:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

О проекте

